

**POUR L'ÉCOLE
DE LA CONFIANCE**



RÉGION ACADÉMIQUE
AUVERGNE-RHÔNE-ALPES
MINISTÈRE
DE L'ÉDUCATION NATIONALE
MINISTÈRE
DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR,
DE LA RECHERCHE
ET DE L'INNOVATION



BILAN d'ACTIVITE de l'ISST

Année scolaire 2018 - 2019

Objectifs 2018 - 2019

■ Inspection

• 1^{er} degré

- Inspection complète d'une école par circonscription pour tout nouvel AP formé ;
- Inspection ou visite conseil sur sollicitation ou information des services départementaux.

• 2nd degré

- Inspections d'EPLÉ dont l'adjoint gestionnaire, nouvellement nommé, est en formation.
- Inspection d'EPLÉ & d'EREA dans le cadre de l'enquête nationale des ISST.
- Inspection ou visite conseil sur sollicitation ou information.

• Services

- Inspection d'un service (DSDEN du Rhône).
- Inspection ou visite conseil sur sollicitation ou information.

• Thématique nationale des ISST

- Le contrôle de la prise en compte des risques liés aux travaux de soudage.



Objectifs 2018 - 2019

▪ Autre activité

- **Animation**

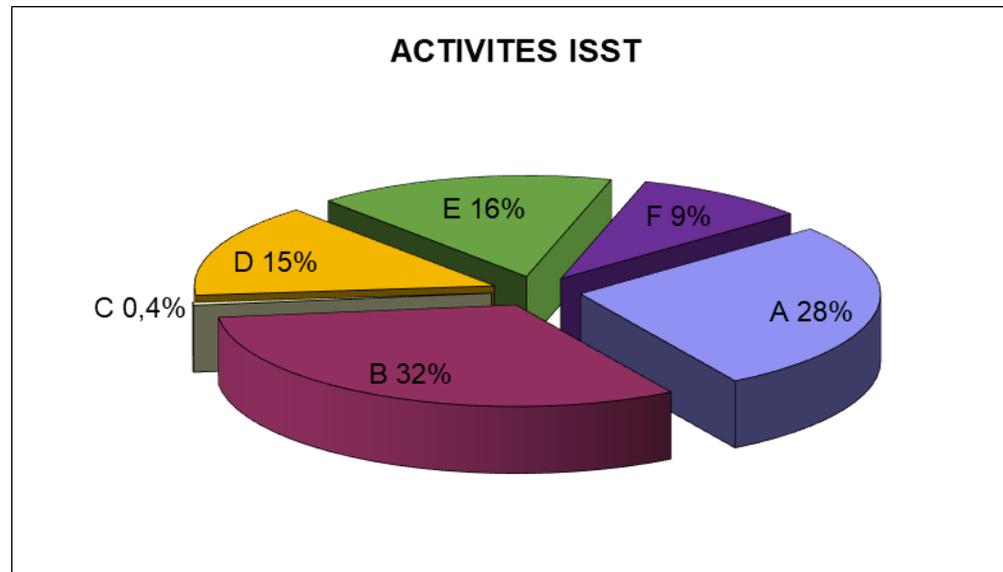
Animation du réseau des assistants de prévention en coordination avec les conseillers de prévention. (1^{er} et 2^{ème} degré)

- **Pédagogique**

Fonction d'inspection pédagogique par le pilotage national du C.A.P. A.V.A.E. (Agent Vérificateur d'Appareils Extincteurs) et l'organisation des épreuves ponctuelles ou les VAE pour le sud de la France.

Bilan des activités

- A Inspection ou visite simple ou conseil
- B Autre activités
- C RM
- D Formations
- E Obligations Institutionnelles
- F Pédago.





Bilan des activités

▪ Formation

- **Interventions à l'interne**

- Les chefs d'établissement ;
- Les agents comptables et les adjoints gestionnaires ;
- Les directeurs délégués aux formations techniques et professionnelles ;
- Les Assistants de Prévention des circonscriptions (2 jours + 1 en accompagnement d'inspection) & du second degré (9 journées sur les 3 départements de l'académie) ;
- Les directeurs d'école.

- **Interventions à l'externe**

- Les stagiaires de l'I.R.A. ;
- Les ISST stagiaires à l'INTEFP.



Bilan des activités

▪ Obligations institutionnelles

- Animation du réseau des CP et des AP
- **CHST**
 - CHSCT Académique ;
 - CHSCT Départementaux;
 - CHSCT du CNED;
 - CT du GIPAL;
 - CHSCT Région Rhône alpes.
- **Visites des CHSCT**
- **Enquêtes accident du travail du CHSCT (pas d'enquête cette année scolaire)**
- **Groupes de travail des CHSCT**

▪ Actions pédagogiques

- **Pilotage du CAP d'Agent vérificateur d'appareils extincteurs**

Bilan des inspections

| Demande formulée par : | Nombre d'inspections |
|------------------------|----------------------|
| I.A. | 1 |
| Auto saisine | 31 |
| Total | 32 |

| Visite | Nombre |
|------------------------------------|--------|
| Gestionnaire (suivi établissement) | 1 |
| Partielle | 5 |
| Complète | 26 |
| Total | 32 |

Bilan des inspections

| Thématique | Repère | Indicateurs | Ecoles | | EPLE | | AUTRE | | Performance en % | | | | | | |
|---|--|---|-----------------------------|--------------|--------|--------|--------|--------|------------------|----|----|----|----|-----|--|
| | | | validé | estimé | validé | estimé | validé | estimé | 0 | 20 | 40 | 60 | 80 | 100 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| I - Pilotage d'une politique de prévention des risques professionnels | 1-Assistant de prévention | a) Nomination d'un assistant de prévention | 11 | 11 | 9 | 13 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | b) Lettre de cadrage | 8 | 11 | 6 | 8 | 0 | 1 | | | | | | | |
| | | c) Suivi du RSST | 11 | 11 | 7 | 8 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | d) Pilotage appuyé sur l'assistant de prévention | 9 | 11 | 8 | 10 | 0 | 1 | | | | | | | |
| | 2-DUERP | a) Mise à jour du DUERP (si absence DUERP = 0) | 5 | 11 | 7 | 14 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | b) Intégration des RPS dans le DUERP | 7 | 10 | 4 | 8 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | c) Démarche participative | 7 | 10 | 14 | 14 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | 3-Plan d'action | a) Formalisation d'un plan d'action | 4 | 10 | 4 | 14 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | b) Echancier | 4 | 10 | 2 | 13 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | c) Pilotage en appui sur une instance (CHS, CA, GT, Conseil des maîtres, conseil d'école) | 5 | 10 | 3 | 10 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| II - Obligations réglementaires | 1-ERP | a) Avis favorable de la commission (de l'ensemble des ERP) | 7 | 8 | 3 | 3 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | b) Rapport de la commission : levée des réserves | 1 | 8 | 0 | 3 | 0 | 1 | | | | | | | |
| | | c) Présence du registre de sécurité au sein de l'établissement | 7 | 11 | 3 | 3 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | d) Vacuité des dégagements (non maîtrisé - partiellement maîtrisé - maîtrisé) | 6 | 11 | 5 | 5 | 0 | 1 | | | | | | | |
| | | e) Exercices d'évacuation | 11 | 11 | 3 | 3 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | f) PPMS | Existant | 10 | 11 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | Actualisation | 9 | 11 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | Exercices | 10 | 11 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | g) Accessibilité réglementaire des bâtiments | 9 | 11 | 6 | 6 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | 2-Registres & Diagnostics | a) Registre SST | 1- Existence | 10 | 11 | 11 | 11 | 1 | 1 | | | | | |
| | 2- Accessibilité | | | 10 | 11 | 11 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| | 3- Suivi | | | 10 | 11 | 10 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| | b) Registre DGI | | 1- Existence | 9 | 11 | 11 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | | 2- Accessibilité | 9 | 11 | 11 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | | 3- Suivi | 8 | 11 | 10 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| | c) DTA | | 1-Existant | 6 | 9 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | 2- Communication aux agents | 0 | 8 | 0 | 3 | 0 | 0 | | | | | | |
| 3- Actualisation | | | 4 | 7 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 4- Suivi des préconisations | | 3 | 5 | 2 | 2 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | 5- Fiche récapitulative annexée au DUERP | 0 | 9 | 0 | 3 | 0 | 0 | | | | | | | | |

Bilan des inspections

| Thématique | Repère | Indicateurs | Ecoles | | EPL | | AUTRE | | Performance en % | | | | | | |
|---|--|--|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------|----|----|----|----|-----|--|
| | | | validé | estimé | validé | estimé | validé | estimé | 0 | 20 | 40 | 60 | 80 | 100 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| I - Pilotage d'une politique de prévention des risques professionnels | 1-Assistant de prévention | a) Nomination d'un assistant de prévention | 11 | 11 | 9 | 13 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | b) Lettre de cadrage | 8 | 11 | 6 | 8 | 0 | 1 | | | | | | | |
| | | c) Suivi du RSST | 11 | 11 | 7 | 8 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | d) Pilotage appuyé sur l'assistant de prévention | 9 | 11 | 8 | 10 | 0 | 1 | | | | | | | |
| | 2-DUERP | a) Mise à jour du DUERP (si absence DUERP = 0) | 5 | 11 | 7 | 14 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | b) Intégration des RPS dans le DUERP | 7 | 10 | 4 | 8 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | c) Démarche participative | 7 | 10 | 14 | 14 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | 3-Plan d'action | a) Formalisation d'un plan d'action | 4 | 10 | 4 | 14 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | b) Echancier | 4 | 10 | 2 | 13 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | c) Pilotage en appui sur une instance (CHS, CA, GT, Conseil des maîtres, conseil d'école) | 5 | 10 | 3 | 10 | 0 | 0 | | | | | | | |
| II - Obligations réglementaires | 1-ERP | a) Avis favorable de la commission (de l'ensemble des ERP) | 7 | 8 | 3 | 3 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | b) Rapport de la commission : levée des réserves | 1 | 8 | 0 | 3 | 0 | 1 | | | | | | | |
| | | c) Présence du registre de sécurité au sein de l'établissement | 7 | 11 | 3 | 3 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | d) Vacuité des dégagements (non maîtrisé - partiellement maîtrisé - maîtrisé) | 6 | 11 | 5 | 5 | 0 | 1 | | | | | | | |
| | | e) Exercices d'évacuation | 11 | 11 | 3 | 3 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | f) PPMS | Existant | 10 | 11 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | Actualisation | 9 | 11 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | Exercices | 10 | 11 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | |
| | g) Accessibilité réglementaire des bâtiments | 9 | 11 | 6 | 6 | 1 | 1 | | | | | | | | |
| | 2-Registres & Diagnostics | a) Registre SST | 1- Existence | 10 | 11 | 11 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | | 2- Accessibilité | 10 | 11 | 11 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | | 3- Suivi | 10 | 11 | 10 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | b) Registre DGI | 1- Existence | 9 | 11 | 11 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | | 2- Accessibilité | 9 | 11 | 11 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | | 3- Suivi | 8 | 11 | 10 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| c) DTA | | 1-Existant | 6 | 9 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 2- Communication aux agents | 0 | 8 | 0 | 3 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 3- Actualisation | 4 | 7 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 4- Suivi des préconisations | 3 | 5 | 2 | 2 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 5- Fiche récapitulative annexée au DUERP | 0 | 9 | 0 | 3 | 0 | 0 | | | | | | | |

Bilan des inspections

| Thématique | Repère | Indicateurs | Ecoles | | EPLÉ | | AUTRE | | Performance en % | | | | | |
|---|---------------------------------|---|--|--------|--------|--------|--------|--------|------------------|----|----|----|----|-----|
| | | | validé | estimé | validé | estimé | validé | estimé | 0 | 20 | 40 | 60 | 80 | 100 |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| I - Pilotage d'une politique de prévention des risques professionnels | 1-Assistant de prévention | a) Nomination d'un assistant de prévention | 11 | 11 | 9 | 13 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | b) Lettre de cadrage | 8 | 11 | 6 | 8 | 0 | 1 | | | | | | |
| | | c) Suivi du RSST | 11 | 11 | 7 | 8 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | d) Pilotage appuyé sur l'assistant de prévention | 9 | 11 | 8 | 10 | 0 | 1 | | | | | | |
| | 2-DUERP | a) Mise à jour du DUERP (si absence DUERP = 0) | 5 | 11 | 7 | 14 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | b) Intégration des RPS dans le DUERP | 7 | 10 | 4 | 8 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | c) Démarche participative | 7 | 10 | 14 | 14 | 1 | 1 | | | | | | |
| | 3-Plan d'action | a) Formalisation d'un plan d'action | 4 | 10 | 4 | 14 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | b) Echancier | 4 | 10 | 2 | 13 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | c) Pilotage en appui sur une instance (CHS, CA, GT, Conseil des maîtres, conseil d'école) | 5 | 10 | 3 | 10 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | d) Avis favorable de la commission (de l'ensemble des ERP) | 7 | 8 | 3 | 3 | 1 | 1 | | | | | | |
| | II - Obligations réglementaires | 1-ERP | b) Rapport de la commission : levée des réserves | 1 | 8 | 0 | 3 | 0 | 1 | | | | | |
| | | | c) Présence du registre de sécurité au sein de l'établissement | 7 | 11 | 3 | 3 | 1 | 1 | | | | | |
| d) Vacuité des dégagements | | | 6 | 11 | 5 | 5 | 0 | 1 | | | | | | |
| e) Exercices d'évacuation | | | 11 | 11 | 3 | 3 | 1 | 1 | | | | | | |
| f) PPMS | | Existant | 10 | 11 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | Actualisation | 9 | 11 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | Exercices | 10 | 11 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | |
| g) Accessibilité réglementaire des bâtiments | | 9 | 11 | 6 | 6 | 1 | 1 | | | | | | | |
| 2-Registres & Diagnostics | | a) Registre SST | 1- Existence | 10 | 11 | 11 | 11 | 1 | 1 | | | | | |
| | | | 2- Accessibilité | 10 | 11 | 11 | 11 | 1 | 1 | | | | | |
| | | | 3- Suivi | 10 | 11 | 10 | 11 | 1 | 1 | | | | | |
| | | b) Registre DGI | 1- Existence | 9 | 11 | 11 | 11 | 1 | 1 | | | | | |
| | | | 2- Accessibilité | 9 | 11 | 11 | 11 | 1 | 1 | | | | | |
| | 3- Suivi | | 8 | 11 | 10 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| | c) DTA | 1-Existant | 6 | 9 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 2- Communication aux agents | 0 | 8 | 0 | 3 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 3- Actualisation | 4 | 7 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 4- Suivi des préconisations | 3 | 5 | 2 | 2 | 0 | 0 | | | | | | |
| 5- Fiche récapitulative annexée au DUERP | 0 | 9 | 0 | 3 | 0 | 0 | | | | | | | | |

Bilan des inspections

| Thématique | Repère | Indicateurs | Ecoles | | EPL | | AUTRE | | Performance en % | | | | | | |
|---|--|---|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------|----|----|----|----|-----|--|
| | | | validé | estimé | validé | estimé | validé | estimé | 0 | 20 | 40 | 60 | 80 | 100 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| I - Pilotage d'une politique de prévention des risques professionnels | 1-Assistant de prévention | a) Nomination d'un assistant de prévention | 11 | 11 | 9 | 13 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | b) Lettre de cadrage | 8 | 11 | 6 | 8 | 0 | 1 | | | | | | | |
| | | c) Suivi du RSST | 11 | 11 | 7 | 8 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | d) Pilotage appuyé sur l'assistant de prévention | 9 | 11 | 8 | 10 | 0 | 1 | | | | | | | |
| | 2-DUERP | a) Mise à jour du DUERP (si absence DUERP = 0) | 5 | 11 | 7 | 14 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | b) Intégration des RPS dans le DUERP | 7 | 10 | 4 | 8 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | c) Démarche participative | 7 | 10 | 14 | 14 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | 3-Plan d'action | a) Formalisation d'un plan d'action | 4 | 10 | 4 | 14 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | b) Echancier | 4 | 10 | 2 | 13 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | c) Pilotage en appui sur une instance (CHS, CA, GT, Conseil des maîtres, conseil d'école) | 5 | 10 | 3 | 10 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| II - Obligations réglementaires | 1-ERP | a) Avis favorable de la commission (de l'ensemble des ERP) | 7 | 8 | 3 | 3 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | b) Rapport de la commission : levée des réserves | 1 | 8 | 0 | 3 | 0 | 1 | | | | | | | |
| | | c) Présence du registre de sécurité au sein de l'établissement | 7 | 11 | 3 | 3 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | d) Vacuité des dégagements (non maîtrisé - partiellement maîtrisé - maîtrisé) | 6 | 11 | 5 | 5 | 0 | 1 | | | | | | | |
| | | e) Exercices d'évacuation | 11 | 11 | 3 | 3 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | f) PPMS | Existant | 10 | 11 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | Actualisation | 9 | 11 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | |
| | Exercices | | 10 | 11 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | g) Accessibilité réglementaire des bâtiments | 9 | 11 | 6 | 6 | 1 | 1 | | | | | | | | |
| | 2-Registres & Diagnostics | a) Registre SST | 1- Existence | 10 | 11 | 11 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | | 2- Accessibilité | 10 | 11 | 11 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | | 3- Suivi | 10 | 11 | 10 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | b) Registre DGI | 1- Existence | 9 | 11 | 11 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | | 2- Accessibilité | 9 | 11 | 11 | 11 | 1 | 1 | | | | | | |
| 3- Suivi | | | 8 | 11 | 10 | 11 | 1 | 1 | | | | | | | |
| c) DTA | | 1-Existant | 6 | 9 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 2- Communication aux agents | 0 | 8 | 0 | 3 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 3- Actualisation | 4 | 7 | 3 | 3 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 4- Suivi des préconisations | 3 | 5 | 2 | 2 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | 5- Fiche récapitulative annexée au DUERP | 0 | 9 | 0 | 3 | 0 | 0 | | | | | | | | |

Enquête nationale sur le risque lié à l'exposition des fumées de soudage dans les ateliers d'enseignement des lycées

Un échantillonnage de dix lycées, doit être utilisé par chaque ISST académique pour ce bilan. Nous avons opéré ce contrôle sur douze lycées :

LP Fernand Forest – 69 Saint Priest
LGT Albert Camus – 69 Rillieux la Pape
LP Claude Lebois – 42 Saint Chamond
LP Etienne Legrand – 42 Le Coteau
LP Frédéric Faÿs – 69 Villeurbanne
LP Les Canuts – 69 Vaulx en Velin
LP Saint Exupéry – 01 Bellegarde sur Valserine
LP Gustave Eiffel – 69 Brignais
EREA Philibert Commerson – 01 Bourg en Bresse
LPo Louis Armand – 69 Villefranche sur Saône
LP Alexandre Bérard – 01 Ambérieu en Bugey
LP Pierre Desgranges – 42 Andrézieux-Bouthéon

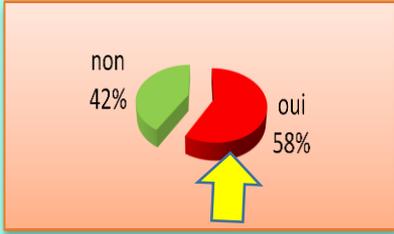
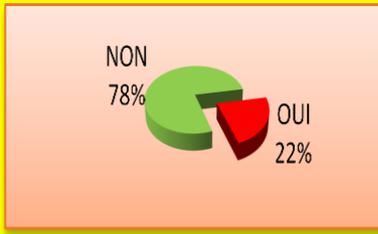
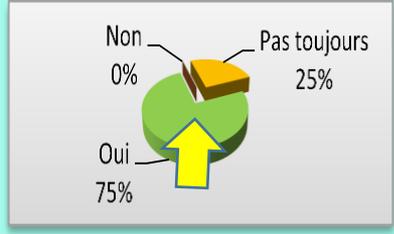
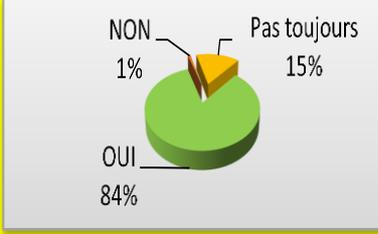
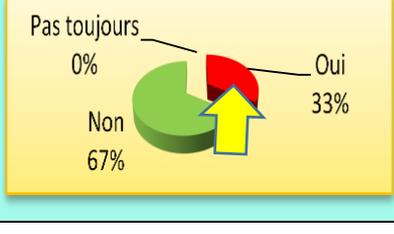
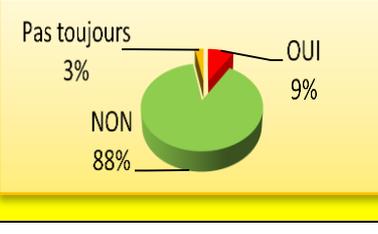
Enquête nationale sur le risque lié à l'exposition des fumées de soudage dans les ateliers d'enseignement des lycées

■ Synthèse de l'enquête

| | | |
|---|--|--|
| <p>L'évaluation des risques professionnels est-elle réalisée (DUER) concernant les travaux de soudage ?</p> | <p>partiellement 58% non 25% oui 17%</p> | <p>Partiellement 32% Non 35% Oui 33%</p> |
| <p>Le DUER est-il mis à jour concernant les travaux soudage ?</p> | <p>non 67% partiellement 0% oui 33%</p> | <p>Non 61% Partiellement 11% Oui 28%</p> |
| <p>Des actions sont-elles prévues dans le programme annuel de prévention ?</p> | <p>non 83% oui 17%</p> | <p>NON 74% OUI 26%</p> |

Enquête nationale sur le risque lié à l'exposition des fumées de soudage dans les ateliers d'enseignement des lycées

■ Synthèse de l'enquête

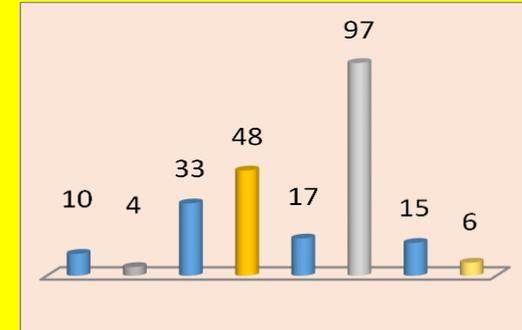
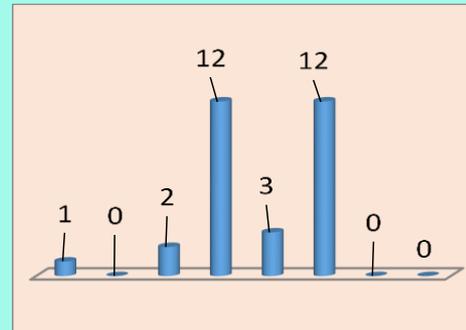
| | | |
|--|---|---|
| <p>Y-a-t-il utilisation d'électrode TIG au tungstène thorié (marqué Wth) ?</p> |  <p>non 42% oui 58%</p> |  <p>NON 78% OUI 22%</p> |
| <p>Les pièces à souder sont-elles propres ?</p> |  <p>Non 0% Pas toujours 25% Oui 75%</p> |  <p>NON 1% Pas toujours 15% OUI 84%</p> |
| <p>Y-a-t-il utilisation d'anti-grattons avec Dichlorométhane ?</p> |  <p>Pas toujours 0% Non 67% Oui 33%</p> |  <p>Pas toujours 3% OUI 9% NON 88%</p> |

Enquête nationale sur le risque lié à l'exposition des fumées de soudage dans les ateliers d'enseignement des lycées

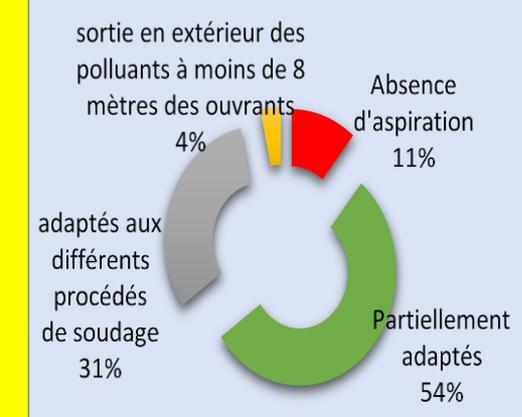
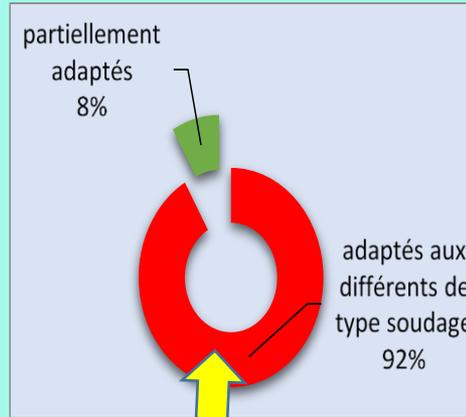
Synthèse de l'enquête

Quelles sont les dispositifs de captage des fumées de soudage existant ?

1. Torche aspirante
2. Gabarit aspirant
3. Table aspirante
4. Cabine de soudage
5. Caisson aspirant
6. Bras articulé
7. Hotte
8. Autre

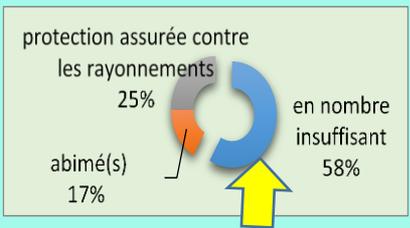
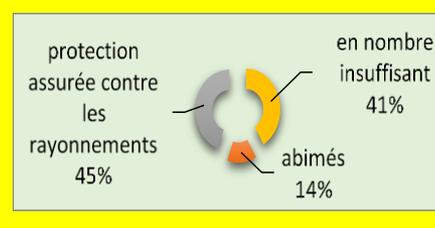
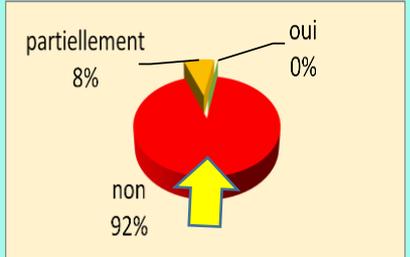
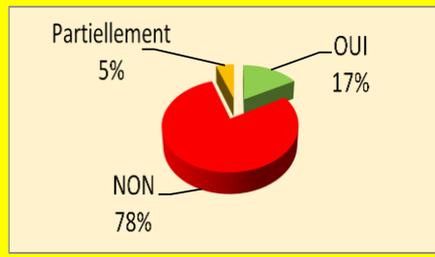
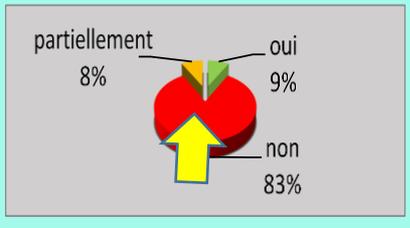
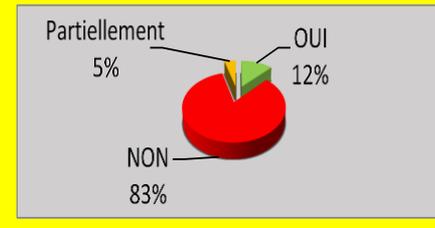


Avis général de l'ISST sur les dispositifs de captage des fumées de soudage ?



Enquête nationale sur le risque lié à l'exposition des fumées de soudage dans les ateliers d'enseignement des lycées

■ Synthèse de l'enquête

| | | |
|---|---|--|
| <p>Avis général de l'ISST sur la présence d'écran de protection contre les rayonnements ultraviolets</p> | <p>protection assurée contre les rayonnements 25%</p> <p>abimé(s) 17%</p> <p>en nombre insuffisant 58%</p>  | <p>protection assurée contre les rayonnements 45%</p> <p>abimés 14%</p> <p>en nombre insuffisant 41%</p>  |
| <p>Existe-t-il pour chaque dispositif de ventilation ou de captage un dossier de maintenance ?</p> | <p>partiellement 8%</p> <p>oui 0%</p> <p>non 92%</p>  | <p>Partiellement 5%</p> <p>OUI 17%</p> <p>NON 78%</p>  |
| <p>Existe-t-il pour chaque dispositif de ventilation ou de captage un dossier de valeurs de référence ?</p> | <p>partiellement 8%</p> <p>oui 9%</p> <p>non 83%</p>  | <p>Partiellement 5%</p> <p>OUI 12%</p> <p>NON 83%</p>  |

Enquête nationale sur le risque lié à l'exposition des fumées de soudage dans les ateliers d'enseignement des lycées

Synthèse de l'enquête

| | | |
|--|--|---|
| <p>Existe-t-il pour chaque dispositif de ventilation ou de captage des consignes d'utilisation ?</p> | <p>Partiellement 19% OUI 10% NON 71%</p> | <p>Partiellement 19% OUI 10% NON 71%</p> |
| <p>Les contrôles périodiques annuels sont-ils réalisés pour chaque dispositif ?</p> | <p>partiellement 0% oui 8% non 92%</p> | <p>Partiellement 24% OUI... 26% NON 24%</p> |
| <p>Le contrôle de la VLEP poussières alvéolaires 5 mg/m³ est-elle réalisée ?</p> | <p>non 100%</p> | <p>Partiellement 9% OUI 22% NON 69%</p> |
| <p>Les contrôles de certaines VLEP des constituants des fumées de soudure sont-ils réalisés ?</p> | <p>non 100%</p> | <p>Partiellement 1% OUI 4% NON 95%</p> |

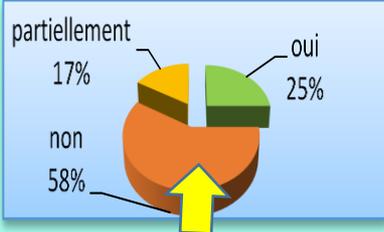
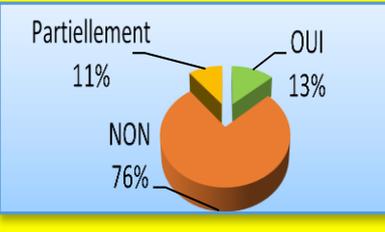
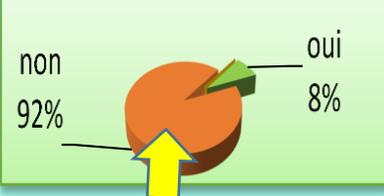
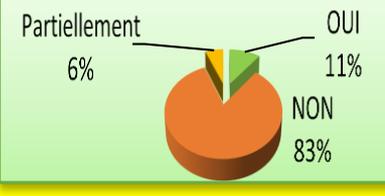
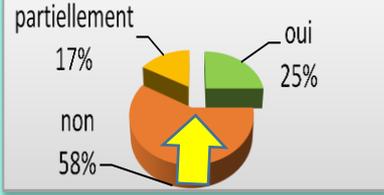
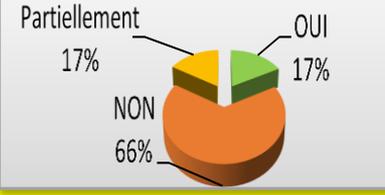
Enquête nationale sur le risque lié à l'exposition des fumées de soudage dans les ateliers d'enseignement des lycées

Synthèse de l'enquête

| | | |
|---|--|--|
| <p>La formation/information des professeurs est-elle réalisée concernant sur les risques liés aux différents types de soudage ?</p> | <p>partiellement 17% non 33% oui 50%</p> | <p>Partiellement 44% OUI 29% NON 27%</p> |
| <p>Marquage au sol des voies de circulation ?</p> | <p>partiellement 17% non 58% oui 25%</p> | <p>Partiellement 18% OUI 40% NON 42%</p> |
| <p>Isolation des zones de soudage du reste de l'atelier ?</p> | <p>oui 100%</p> | <p>Partiellement 31% OUI 45% NON 24%</p> |
| <p>Absence de produits inflammables à proximité des zones de travail soudage ?</p> | <p>oui 100%</p> | <p>Présence à proximité au moins 1 fois 13% Absence de proximité 87%</p> |
| <p>Présence d'extincteurs à proximité des zones de soudage ?</p> | <p>oui 100%</p> | <p>NON 1% OUI 86% Partiellement 13%</p> |

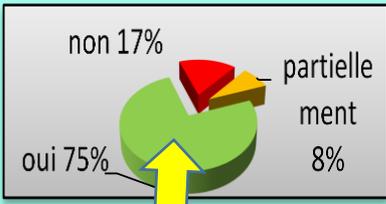
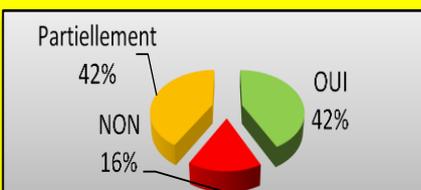
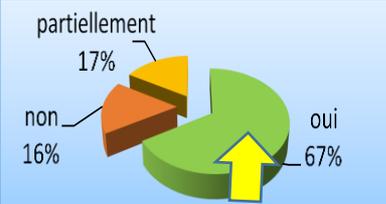
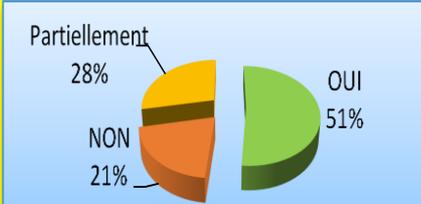
Enquête nationale sur le risque lié à l'exposition des fumées de soudage dans les ateliers d'enseignement des lycées

Synthèse de l'enquête

| | | |
|--|--|---|
| <p>Évaluation du niveau sonore dans les ateliers concernés ?</p> |  <p>partiellement 17% oui 25% non 58%</p> |  <p>Partiellement 11% OUI 13% NON 76%</p> |
| <p>Une campagne de mesure du bruit est-elle réalisée dans les ateliers concernés ?</p> |  <p>non 92% oui 8%</p> |  <p>Partiellement 6% OUI 11% NON 83%</p> |
| <p>Existe-t-il un traitement acoustique des locaux ?</p> |  <p>partiellement 17% oui 25% non 58%</p> |  <p>Partiellement 17% OUI 17% NON 66%</p> |

Enquête nationale sur le risque lié à l'exposition des fumées de soudage dans les ateliers d'enseignement des lycées

■ Synthèse de l'enquête

| | | |
|--|---|---|
| <p>Les EPI adaptés sont-ils à la disposition gratuitement des professeurs concernés ?</p> |  <p>non 17% oui 75% partiellement 8%</p> |  <p>Partiellement 42% NON 16% OUI 42%</p> |
| <p>Les EPI sont-ils rangés (exemple: masques stockés dans des zones propres et étanches) ?</p> |  <p>partiellement 17% non 16% oui 67%</p> |  <p>Partiellement 28% NON 21% OUI 51%</p> |
| <p>Les EPI sont-ils systématiquement utilisés par les professeurs ?</p> |  <p>oui 100%</p> |  <p>Partiellement 32% NON 7% OUI... 32%</p> |

Enquête nationale sur le risque lié à l'exposition des fumées de soudage dans les ateliers d'enseignement des lycées

■ **Recommandations**

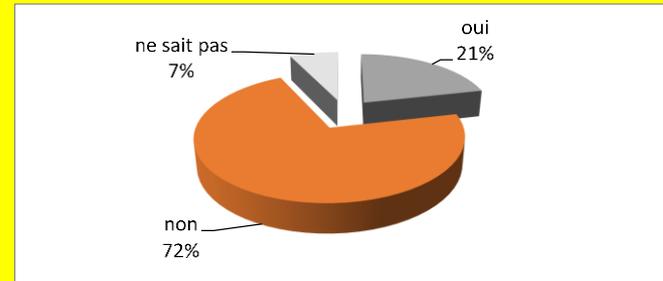
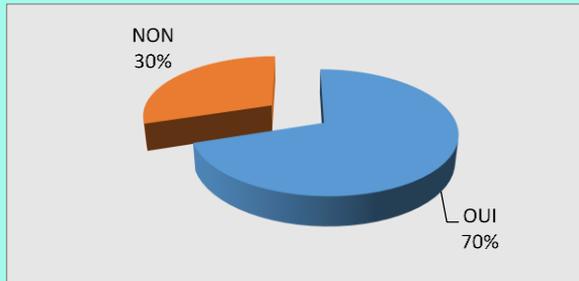
- **Un effort est à fournir en ce qui concerne l'évaluation des risques professionnels liés aux activités de soudage en les intégrant dans un DUERP réactualisé chaque année ou à chaque modification d'une situation à risque.**
- **un effort d'équipements devra être fait en ce qui concerne les protections contre les rayonnements ultraviolets.**
- **La partie réglementaire liée aux dispositifs de captage des fumées (mesure des poussières et entretien) devra également être mise à jour pour la quasi-totalité des établissements (un seul est à jour de ce point de vue là)**
- **Un effort devra être fait également pour le mesurage et la prise en compte du risque bruit sur ces plateaux techniques**

Enquête Nationale Radon dans les établissements scolaires

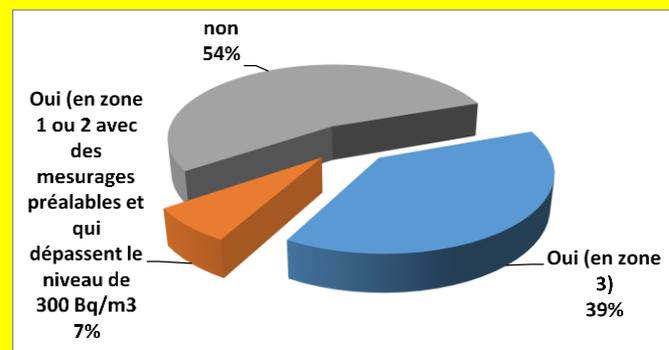
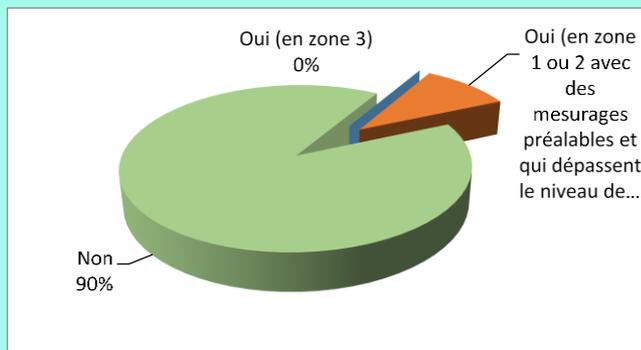
Un échantillonnage de dix établissements, écoles, lycées ou collèges, doit être utilisé par chaque ISST académique pour ce bilan.

Les résultats de l'académie de Lyon (colonne gauche en bleue) sont mis en parallèle des résultats nationaux (colonne droite en jaune).

Enquête Nationale Radon dans les établissements scolaires

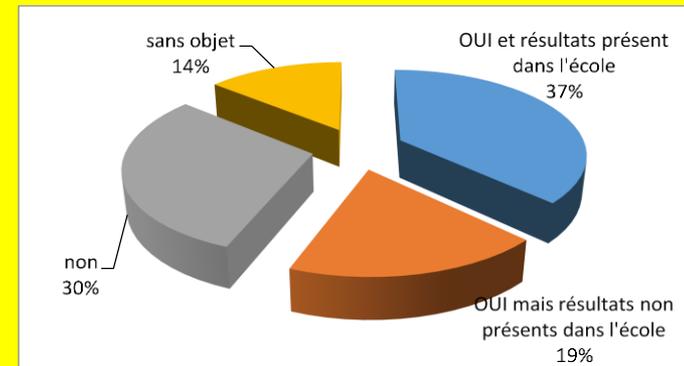
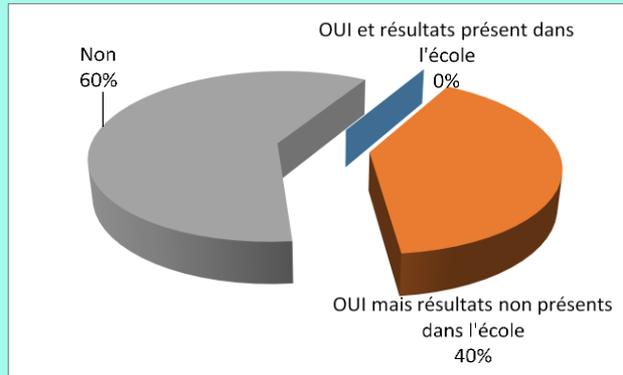


L'établissement ou l'école observé est-il concerné par l'obligation d'effectuer des mesures de l'activité du radon selon la réglementation en vigueur depuis le 1er juillet 2018? (Établissement ou école situé en zone 3, ou situé en zone 1 ou 2 avec des mesurages préalables et qui dépassent le niveau de 300 Bq/m³)

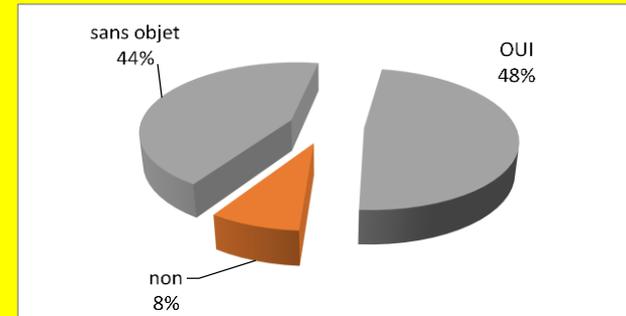
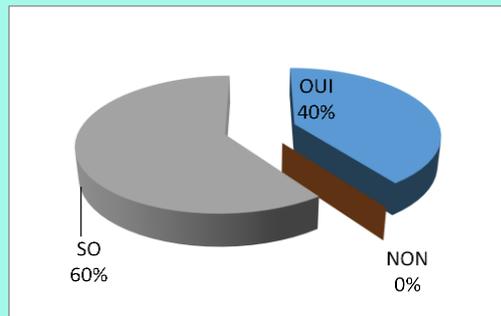


Enquête Nationale Radon dans les établissements scolaires

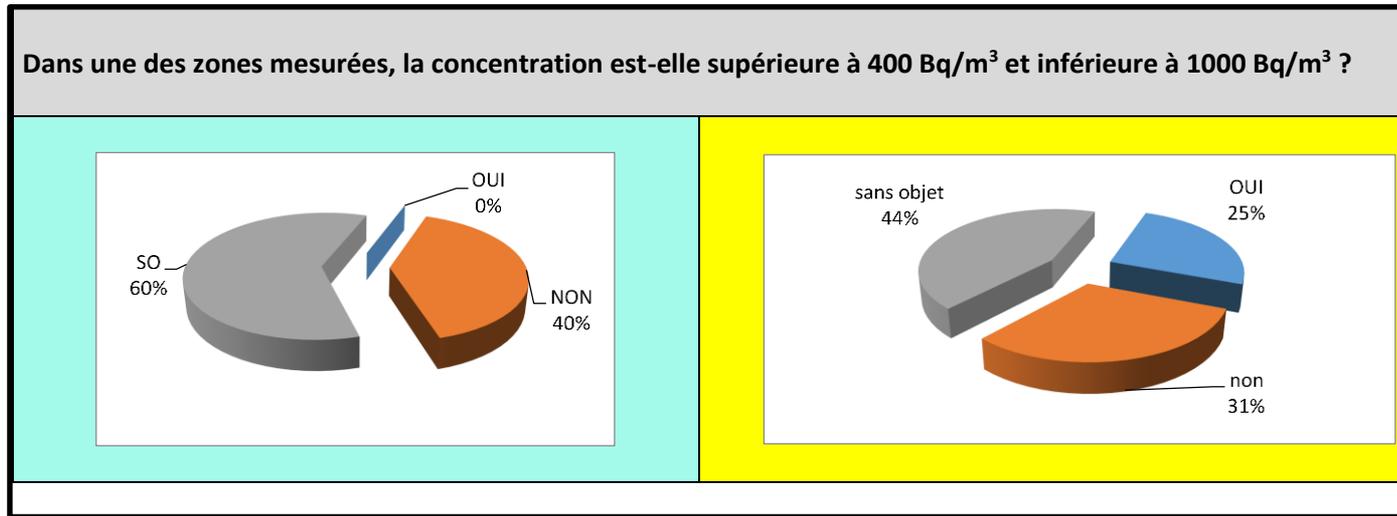
Des mesures de l'activité du radon ont été réalisées avant le 1er juillet 2018 et les résultats de ces mesures sont disponibles dans l'établissement ou l'école ?



Les mesures datent-elles de moins de 10 ans ?



Enquête Nationale Radon dans les établissements scolaires



■ Recommandations

- Cette enquête ne constitue qu'un indicateur et au vu de l'échantillon ne peut pas être représentatif des résultats de l'académie. Un enquête très significative est en cours dans les trois départements avec le recensement pour chaque établissement des situations de Mesurage si nécessaire. Cette analyse est menée par nos trois CP départementaux.

Enquête Nationale Radon dans les établissements scolaires

■ Recommandations

■ Des établissements ou écoles des communes de l'académie de Lyon sont concernées par l'exposition au radon comme suit :

- Ain

o Zone 2 : 63

- Loire

o Zone 2 : 5

o Zone 3 : 273

- Rhône

o Zone 2 : 61

o Zone 3 : 277

Bilan général de l'année scolaire

■ Recommandations

- Assistants de prévention du 2nd degré et services :
 - Désignation de tous les AP (il existe encore des établissements sans AP)
 - continuer le plan de formation engagé cette année scolaire
- Assistants de prévention 1^{er} degré :
 - Construire un outil de mesurage du temps investi à la mission d'AP (souhaité depuis longtemps mais non mis en place et non harmonisé)
- D.U.E.R.P. :
 - Impulser la prise en main du nouvel outil
 - Former les AP à la manipulation de ce nouvel outil et vérifier qu'il est mis en œuvre lors des inspections.
- Registre SST :
 - Alerter le réseau des AP sur leur rôle de suivi
 - Rappeler aux responsables l'obligation de réponse et de suivi des signalements

Bilan général de l'année scolaire

Recommandations

- Relations aux collectivités territoriales en SST :
 - Finir la construction d'une convention avec la Région Auvergne Rhône Alpes
 - Finir le guide SST à destination des lycées qui donne toutes les obligations en matière de SST pour l'ensemble des agents (mis à disposition par la collectivité et les personnels des lycées)

Ceci est un travail en Région Académiques avec mes collègues de Clermont et Grenoble ainsi que les conseillers de prévention académiques.

REGISTRE DE SIGNALEMENT D'UN DANGER GRAVE ET IMMINENT

- Conduire une réflexion sur l'utilisation de ce registre afin de tendre vers un usage conforme à la réglementation.

**POUR L'ÉCOLE
DE LA CONFIANCE**



RÉGION ACADÉMIQUE
AUVERGNE-RHÔNE-ALPES

MINISTÈRE
DE L'ÉDUCATION NATIONALE
MINISTÈRE
DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR,
DE LA RECHERCHE
ET DE L'INNOVATION

